史記探源

史記探源卷二　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　觶廬藏板

　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　歸安崔適

十二本紀

五帝本紀第一

案太史公自序曰述陶唐以來至于麟止然則此紀之錄本當爲陶唐本紀與夏殷周秦本紀一例而上系黃帝下兼虞舜猶周本紀上系后稷下統武王之比且世家始泰伯列傳始伯夷表讓德也是則本紀始陶唐又可比例而得者後人改爲五帝本紀遂增

自序篇末云述歷黃帝以來至太初而訖顯與述附唐以來至于麟止之言相抵牾由是增竄全書者至太初不足至征和後元復不足下及昭宣元成之世此淮南子所謂鑿一孔而開百隙者矣

節用水火材物　按黃帝二十五子

案各本中云有土德之瑞故號黃帝此非太史公言也是時尚無五德之說詳序說五德節然則黃字之義何居曰白虎通號篇曰黃者中和之色自然之性萬世不易黃帝始作制得其中和故稱黃帝也論

篇曰黃帝始制法度得道之中名黃自然也後世雖聖亦得稱帝不能立制作之時故不得稱黃也然則黃帝稱黃豈與蒼赤白黑爲輩乎土德之言依三統歷竄入也今正

嫘祖爲黃帝正妃生二子其後皆有天下其一曰玄囂是爲青陽其二曰昌意○黃帝崩其孫昌意之子高陽立是爲帝顓頊○自玄囂與蟜極皆不得在位

案此文出自五帝德帝繫姓孔子答宰我之言也漢書律歷志曰春秋傳言郯子據少昊受黃帝黃帝受

炎帝炎帝氏沒黃帝氏作火生土故爲土德帝德考曰少昊曰清淸者黃帝之子淸陽也土生金故爲金德春秋外傳曰少昊之衰九黎亂德顓頊受之王莽傳曰予惟黃帝帝少昊帝顓頊云云乃言少昊卽帝位於黃帝顓頊之間且以少昊爲淸陽並與此紀言顓頊繼黃帝玄囂爲靑陽不得在位意異又見於王莽傳明是劉歆所作爲莽以土德應受漢禪之張本而少昊實無其人也賈逵曰五經家皆言顓頊代黃帝左氏以爲少昊代黃帝卽圖讖所謂帝宣也然則

少昊之名出自圖讖圖讖出自哀章哀章仍受意於劉歆者也少昊子虛則少昊之子重該修熙實也左昭二十九年傳窮奇也文十八年傳及舜本紀亦皆烏有先生而已

帝堯者名曰放勳

案各本無名曰二字脫也今依舜本紀名曰重華夏本紀名曰文命補彼有名曰二字此不當無也此名字非自命也之名猶號也謚也文選洞簫賦幸得謚爲洞簫兮彼假謚爲名猶此假名爲謚也是時雖無謚法而有其意堯舜禹皆名放勳重華文命猶後世

之徽號也集解以堯舜禹爲諡則論語堯曰咨爾舜尚書舜曰禹女平水土豈生而有諡耶舜禹皆名則堯可知矣

日中星鳥

案尚書僞孔傳曰鳥南方朱鳥七宿也疏曰四方皆有七宿各成一形東方龍形西方虎形南方鳥形北方龜形此經舉宿爲文不類春言星鳥總舉七宿夏言星火獨指房心虛昴惟舉一宿文不同者互相通也此言小誤若是則總舉七宿四時皆可何獨於春

自有惟宜於春之故蓋火爲十二次之一若舂亦舉
其一次乃爲鶉火與三方之一名者不同虛昴皆七
星之中若舂亦舉中星當日月中星星二字同文又
與三時星名不類故曰星鳥此見古人修辭之誠

歲三百六旬有六日

案尚書作三百有六旬有六日上下皆言日數中舉
旬數文奥難曉若順文解之直似三千六百六日矣

故太史公易之如此

以閏月正四時

案漢書律歷志曰陽歷者先朔月生陰歷者朔而後月生今案先朔月生者以二十四氣定歲也朔而後月生者分閏成歲也堯時置閏始用陰歷帝嚳以前尙用陽歷孔子稱堯曰煥乎其有文章此亦文化漸進之端也

似綦漫天○淇水滔天

案列子天瑞篇曰天積氣耳亡處亡氣若屈伸呼吸終日在天中行止張湛注自地而上則皆天矣故俯仰喘息未始離天也荀子不苟篇曰天地比楊倞注

曰天無實形地之上空虛者皆天也此此二天字之遥正復當爾猶言到處皆然也自來注尚書及史記者皆未見及此

堯使舜入山林川澤暴風雷雨舜行不迷

案尚書作納于大麓伏生大傳曰納之大麓之野野即山林川澤也此今文說也王充論衡正說篇曰試之於職復令入庶之野而觀其聖吉驗篇曰堯使舜入大麓之野虎狼不搏蝮蛇不噬逢烈風疾雨行不迷惑應劭風俗通義山澤篇曰堯禪舜納于大麓麓

屬于山者也此皆所以發明今文說也漢書王莽傳張竦稱莽功德曰比三世爲三公再奉送大行秉冢宰職塡國家四方輻湊靡不得所書曰納于大麓烈風雷雨弗迷公之謂矣又莽曰予前在大麓論衡正說篇尙書曰人于大麓烈風雷雨不迷言大錄三公之位居一公之位大總錄二公之事衆多並吉若疾風大雨王肅注尙書曰麓錄也是古文家改山足曰麓之義爲大錄萬幾之政爲王莽居攝而作也鄭注大傳乃合山足曰麓麓錄也二義而總釋之此合古

今文說而一之也猶之五行傳思心之不容鄭注容當爲睿睿通也此用古文改今文也段氏古文尚書撰異不達此義乃至倒認今古不思野非山林川澤之謂乎史記本自大傳此豈古文說乎

舜讓於德不懌

集解徐廣曰今文尚書作不怡怡懌也索隱古文作不嗣今文作不怡怡即懌也謂辭讓於德不堪所以心意不悅懌也

案漢書王莽傳陳崇奏曰將爲皇帝定立妃后有司

上名公女爲首公事事謙退動而固辭皆曰舜讓於德不嗣公之謂矣足古文家改不怡爲不嗣爲莽辭讓納女爲后而作也撰異曰後漢書班固傳典引曰有于德不台淵穆之讓章懷太子注前書曰舜讓于德不台音義曰台嗣曰嗣玉裁案云前書者王莽傳文疏奏用今文尚書也俗本依古文改爲不嗣而師古不辨適案章懷所見漢書作不台轉是後人依今文而改師古所見方是原本惟作不嗣乃爲謙退固辭之證即章懷注台讀曰嗣下亦引光武即位固辭

至於再三之文足與竦奏相印證若竦奏從今文作不台則於上文謙退固辭意轉不相屬矣然莽傳因當作不嗣堯典自當作不怡不怡者將受終于文祖而懼不勝任也若不敢嗣帝位又何以受終文祖乎益可見古文尚書乃歆為莽作故於本經義多穿鑿附會也

文祖者堯太祖也

集解鄭曰文祖者五府之大名猶周之明堂索隱尚書帝命驗曰五府五帝之廟蒼曰靈府赤曰文祖黃

曰神斗白曰顯紀黑曰玄矩

案撰異曰堯太祖蓋謂黃帝集解引鄭注解之相去萬里此說是也五天帝之說自五人帝而生皆以五德配五色古文家始有此言緯書復爲五天帝造名春秋文耀鉤曰蒼曰靈威仰赤曰赤熛怒黃曰含樞紐白曰白招拒黑曰汁光紀與尙書帝命驗文小異緯書出哀平間與古文經傳同時皆劉歆與所徵干數人作殷周本紀雖有吞卵踐跡之言不謂契爲白帝子稷爲蒼帝子也豈應以文祖爲赤帝乎鄭謂赤

帝乃天帝也古文說此謂黄帝乃人帝也今文說裴
馬之解援古亂今矣

五玉

集解鄭曰卽五瑞也執之曰瑞陳列曰玉
案鄭君兼注今古文者白虎通引亦作五玉此今文
也漢書郊祀志亦劉歆作故作五樂師古曰五樂謂
春則琴瑟夏則笙竽季夏則鼓秋則鐘冬則磬此古
文說也

明試以功車服以庸 接象以典刑流宥五刑

案上言賞功下言罰罪文相承接豈不甚明各本中有肇十有二州決川二句遂致賞罰之辭從中截斷此必古文家攙入也集解馬融曰禹平水土置九州舜以冀州之北廣大分置并州燕齊遼遠分燕置幽州分齊爲營州於是爲十二州適案禹貢九州冀青徐兗豫揚荆雍梁也周官職方氏無徐梁而有幽并爾雅釋地無青梁而有幽營是幽并營三州周官爾雅以易禹貢之青徐梁也漢書武帝紀元封五年初置刺史部十三州地理志武帝攘卻胡越開地斥境

南置交阯北置朔方之州兼徐梁幽并之制改雍曰
涼改梁曰益凡十三部然則旣增幽并營仍不廢徐
梁雍自武帝時始爾王莽傳漢家地廣二帝三王凡
十二州州名及界多不應經義堯典十有二州後定
爲九州漢家廓地遼遠不可爲九讙以經義正十二
州名分界以應正始今案武帝紀地理志皆云漢置
十三州則莽傳謂漢凡十二州當是十三州之譌故
謂之不應經義而以十二州爲應經義然十二州亦
本無此經義也乃撰舉十有二州封十有二山濬川

三句竄入堯典以張其本又竄其說入大傳改肇爲兆鄭注兆域也爲營域以祭十二州之分星也十有二山十有二州之鎭也案分星說見序證分野節分野亦十二正與州數相應州各有鎭山亦與職方氏相應皆可見其爲劉歆作乃去封十有二山句而竄入此紀也今刪

四嶽咸薦舜曰可 接 舜耕歷山 至 三年成都 接 於是堯乃以二女妻舜 至 堯九男皆益篤 接 堯乃賜舜絺衣與琴

案三年成都以上皆四嶽薦舜之辭故堯遂以二女
妻之使九男事之以觀其內外也各本於是堯乃以
二女妻舜至九男皆益篤一節在舜耕歷山句上豈
舜尚無所表見堯遂妻以二女乎又豈舜居嬀汭後
復親耕稼陶漁之業乎此必文有倒亂也今訂
乃試舜五典百官皆治 接入于大麓
案各本中言舉十六族去四凶事於上下文義多乖
異此後人據左文十八年傳竄入也其曰舜舉八愷
使主后土舉八元使主五教然則下云禹平水土契

數五教何爲索隱謂禹在八愷之中契在八元之數
適案禹契名列九官卽以庭堅當皋陶餘十三族皆
不得與何也杜注左傳以垂益爲皋陶之倫當八愷
以稷契朱虎熊羆之倫當八元然於元愷之數復遺
其半且蒼舒隤敳仲堪叔獻諸人於堯典人名終無
可比附乖異者一八愷爲高陽氏子稱之曰世濟其
美檮杌爲顓頊氏子左傳曰世濟其凶顓頊卽高陽
也言八愷則世德本自高陽言檮杌則顓頊亦爲凶
父豈吉德凶德備於顓頊一身乎乖異者二八元爲

高辛氏子左傳稱其名有伯奮季仲伯虎季貍昭元年傳及鄭世家曰高辛氏有二子伯曰闕伯季曰實沈然則高辛氏既生摯堯稷契見夏殷本紀又生八元復生閼伯實沈閼伯視伯奮伯虎究孰爲伯實沈視季仲季貍究孰爲季乎摯堯稷契伯乎仲乎叔乎季乎乖異者三然則舜舉十六族殆亦堯得伯陽續耳見呂氏春秋禹得橫革直成見荀子之比後儒不能舉之與堯與八名相比附此何以異之且渾沌窮奇檮杌饕餮亦與讙兜共工鯀三苗名義不類左傳疏曰此傳安

恐宣公故言不能去辭各有爲情隱增甚學者不可卽以爲寶則孔穎達輩固知其爲誤言矣然左傳不舉堯典上下文猶相屬此文乖之乖異者四又云舜賓於四門乃流四凶族於是四門辟言無凶人也案堯本紀曰賓於四門諸侯遠方賓客皆敬同一賓於四門句於彼訓爲敬禮賓客於此解作擯棄凶人乖異者五此必妄人竄入也今刪

命十二牧

案此卽大傳所謂四嶽八伯也白虎通封公侯篇曰

唐虞謂之牧何尙質使大夫往來牧諸侯旁立三人凡十二人尙書曰咨十有二牧案此似漢刺史監太守之制然不曰十二州之牧亦可見今文尙書撫肇十有二州封十有二山之文也不然以十二州之牧釋之豈不甚便何待蔡傳哉

黎民始饑

集解徐廣曰今文尙書作祖饑祖始也

撰異曰漢書食貨志舜命后稷以黎民祖飢孟康注祖始也古文言阻周頌思文鄭箋昔堯遭洪水黎民

阻饑正義引注曰阻讀曰俎阻厄也蓋經中故書作俎故鄭云俎讀曰阻阻厄也學者既改經文作阻則注文不可通乃倒之曰阻讀曰俎經書此類甚多

五流有度五度三居

正義度音徒洛反訓度其遠近爲三等之居也

案此今文尚書也古文尚書作五流有宅五宅三居王制注引之正義引鄭注曰宅讀曰咤懲刈之器謂五刑之流皆有器懲刈刈作宅爲古文作度爲今文者尚書三危既宅夏本紀作既度是降邱宅土風俗

通作度土此其例也

女二十有二人

集解馬融曰稷契皋陶皆居官久有成功但述而美之無所復勑禹及垂已下皆初命凡六人與上十二牧四嶽凡二十二人

案二十二人之數可如是之任意棄取乎四岳乃薦舜者豈亦居官未久待舜而始勑命乎上云禹皋陶契后稷伯夷夔龍垂益彭祖自堯時而皆舉用未有分職適案自禹至彭祖其爲十人加以十二牧乃爲

二十二八也

舜年二十以孝聞年三十堯舉之年五十攝行天子事年五十八堯崩年六十一代堯踐帝位踐帝位三十九年南巡狩崩於蒼梧之野

案此今文尚書說也今文尚書作舜生三十徵庸二十在位五十載陟方乃死此云年三十堯舉之即所謂三十徵庸也年五十攝行天子事即上文所謂舜得舉用事二十年而堯使攝政尚書所謂二十在位也年五十八堯崩年六十一代堯踐帝位即上文所

謂攝政八年而堯崩三年喪畢讓丹朱天下歸舜也
踐帝位三十九年崩卽尙書所謂五十載陟方乃死
自攝政八年居喪三年在位三十九年合爲五十載
也孔疏鄭讀此經云舜生三十謂生三十年也登庸
二十謂歷試二十年在位五十載陟方乃死謂攝位
至死爲五十年舜年一百歲也適案鄭讀三十二十
句絕雖與此異然不作登庸三十而云二十義與此
同段氏謂鄭君以今文正古文是也古文尙書乃作
三十在位王肅注曰歷試二年攝位二十八年又注

五十載陟方乃死云三十徵庸三十在位服喪三年其一在三十之數爲天子五十年凡壽百一十二歲王肅注卽僞孔傳釋文云梅賾上孔氏傳古文尙書亡舜典一篇以王肅注頗類孔傳故取王注從愼徽五典以下爲舜典以續孔傳適與王肅亦傳古文尙書者則作三十在位是古文而此注爲古文說也本紀異是則非古文說凡太史公所錄堯典今可攷定其非古文說者三入山林川澤一也堯太祖二也幷此而三矣文與古文義異無由從古文說者四不懌

也五玉也始餞也有度五度也凡七而從古文說者無一焉亦可以奪多古文說之誣矣

太史公曰

正義太史公司馬遷自謂也自序太史公曰先人有言又云太史公曰余聞之董生又云太史公遭李陵之禍明太史公司馬遷自號也遷爲太史公官題贊首也虞喜云古者主天官者皆上公非獨遷

案自序云談爲太史公索隱曰公者遷所著書尊其父云公也自序又云有子曰遷又曰太史公卒三歲

而遷為太史令是則遷稱其父曰太史公自稱其官曰太史令故漢書律歷志後漢書班彪傳皆稱遷為太史令豈其官名太史公哉漢書百官表太史令為太常屬官秩六百石耳虞喜以為上公謬矣自序太史公曰先人有言以下凡遷自稱亦作太史公者後人不達此為遷尊其父之稱從而改之爾各篇贊語亦然但此稱相沿已久且尊而公之敬禮先哲亦所宜然故今亦仍其舊云

長老皆各往往稱黃帝堯舜之處風教固殊焉 按子觀

春秋國語其發明五帝德帝繫姓章矣擬非好學深思

云云

案各本殊焉下有不離於古文者句古文不㮚何經

不成語矣詳序證古文節彰矣下顧弟弗深考四句

辭似叠床架屋意如斷港絕流此豈太史公語乎或

曰國語楚語亦有少昊與五帝德帝繫姓乖異此何

以謂之發明曰此謂魯語黃帝正名百物顓頊能修

之帝嚳能序三辰堯能單均刑法舜勤民事而言其

文眞出左邱明若楚語有少昊乃劉歆竄入也今刪

夏本紀第二

夏禹

集解諡法曰受禪成功曰禹

案此言謬矣禹之本義爲蟲名猶鯀之本義爲魚名

夔龍朱虎熊羆之本義爲毛蟲甲蟲之名也受禪成

功乃禹之勳業豈禹之字義乎若禹是諡則鯀亦諡

也又將曰方命圮族曰鯀乎

均江海

集解鄭曰均讀曰沿沿順水行也

案作均者今文尚書也古文尚書作沿于江海撰異曰釋文曰沿鄭本作松松當爲沿馬本作均云平也馬本依今文尚書也鄭本作松松者沿之字誤故云當爲沿此古文例寫以木水滑潤公㕣不分而鄭正之裴所據與陸異者當云均鄭本作松松讀曰沿乃合今本誤也

雲夢土

案此今文尚書也古文尚書作雲土夢索隱單行本大書雲土夢三字小注云雲土夢二澤名引韋昭云

雲土今爲縣屬江夏解之曰地理志江夏有雲杜縣是其地也是則雲杜縣出地理志地理志有分野語亦古文學也經有古文縣有雲杜皆始於漢夏禹時無雲杜縣亦猶太史公時無古文經也地理志從古文經作雲土夢故韋昭云爾後人據漢書改史記遂亦作雲土夢小司馬所見本是也知史記本作雲夢土者秦始皇本紀三十七年行至雲夢望祀虞舜於九疑山是秦時尚以雲夢爲一地也司馬相如傳子虛賦曰臣聞楚有七澤嘗見其一名曰雲夢亦以爲

一澤之名也二司馬同時讀雲夢相屬白當同之其時未有古文則此讀爲今文也白小司馬所見本外皆作雲夢土或依史記訂漢書亦作雲夢土師古曰雲夢之土可爲畋漁之治是也卽僞孔安國本古文尚書亦從今文矣段氏撰異倒認今古以作雲夢土爲今本史記之誤故不可以不辨

令天子之國以外五百里甸服至要服外五百里荒服案此今文尚書說也五服皆在天子之國外面三千里爲方六千里賈逵馬融說同僞孔傳甸服在天子

之國內加侯綏要荒四服面二千五百里爲方五千里賈馬雖古文學然與僞孔異與史記同當是今文說也後漢書賈逵傳逵以大夏侯尚書教授則因兼通今文學矣凡遷所載禹貢今可攷者今文說一即此是也今文與古文異義二均江海也雲夢土也亦無從古文說者

七始訓

案各本誤作來始滑今依段氏撰異訂段氏曰漢書律歷志曰予欲聞六律五聲七始訓訓字今本漢書

誤作詠隋書律歴志作訓引漢志也訓順也班志曰順以歌詠五常之言也大傳曰定以六律五聲八音七始箸其素鄭注七始黄鍾太蔟大呂南呂姑洗應鍾蕤賓也禮樂志高祖唐山夫人安世房中歌曰七始華始孟康曰七始天地四時人之始也敘傳曰八音七始五聲六律劉德曰七始天地四時人之始也尋七始卽七政大傳曰在璇機玉衡以齊七政七政謂春秋冬夏天文地理人道所以爲政者也道政而萬事順成蓋泛言之爲七政在樂則爲七始七始出

於今文尚書七亦作桼太元經元攡曰運諸桼政王莽侯鉦銘曰重五十桼斤桼或誤作來故此紀舊作來始滑或誤作采故古文尚書作采政忽忽鄭本作曶云曶者臣見君所秉書思對命者也君亦有焉以出內政教於五官晚出古文更誤作在治忽索隱轉以采政忽為今文而此文舊作來始滑者來為桼之形誤滑為忽曶之聲誤也今正

予辛壬娶塗山癸甲生啟

案楚辭天問王逸注曰以辛酉日娶甲子日去而有

啟也有啟與生啟同皆謂孕啟也何書娶于塗山辛壬癸甲謂孕啟之日啟呱呱而泣指啟乳後而言各一時事索隱牽書之啟呱呱而泣解此文癸甲生啟謂豈有辛壬娶妻經二日生子不經之甚已自不達摘議先哲妄甚

將戰　按　乃召六卿

案各本中云作甘誓揆之上下文此何非不可闕者後人據書序竄入也詳序證書序節下做此今刪

太康失國昆弟五人須于洛汭　按　太康崩

案各本中云作五子之歌此東晉古文尚書書序語也楚語堯有丹朱舜有商均啟有五觀韋注五觀太康昆弟也觀洛汭之地潛夫論五德志曰夏后啟子太康仲康更立兄弟五人皆有昏德不堪帝事降須洛汭是謂五觀然則五觀者即謂昆弟五人須于洛汭也漢時書序須于洛汭下當有作五觀句晉時觀字始以聲轉爲歌段氏以左傳斟灌夏本紀作斟戈例之是也晚出古文尚書讀歌如字增作五子之歌而作歌五章以當之復改漢時書序作五觀爲作五

予之歌後人又依既改之書序竄入史記乃成太史公錄東晉人語矣可笑孰甚焉今刪

是爲帝中康接中康崩

案各本中言作胤征事亦後人據書序竄入也今刪

帝相崩子帝少康立

索隱帝相自被篡弒中間經羿浞二氏蓋三數十年此紀總不言之疏略之甚

案羿浞代夏之事太史公錄其文於吳世家而此紀無之猶韓非傳祇鄭武公伐胡事而鄭世家亦無之

此寓言非實事故也太史公棄取自有精意小司馬轉譏其疏略所謂鷦明已翔乎寥廓羅者猶視乎藪澤也

諸侯畔之 按 孔甲崩

案各本中敘劉累豢龍事此劉歆竄入左傳又竄入此紀也若太史公時即有堯後劉累之言得不爲漢承堯後之說入高祖本紀乎詳彼篇下高紀幸未竄亂而此獨有之其僞益彰矣今刪

殷本紀第三

湯始居亳從先王居按葛伯不祀至無有攸赦按伊尹名阿衡

案各本王居下云作帝誥湯征諸侯攸赦下云作湯征皆後人據書序竄入也若書序有湯漁今得不於乃入吾網下增曰作湯漁乎今刪

伊尹名阿衡

索隱孫子兵書伊尹名摯然稱者以阿衡為官名阿倚也衡平也亦曰保衡尹正也謂湯使之正天下

案尹亦官名周之師尹楚之令尹義即本此曰尹曰

阿衡曰保衡皆以官名名之而其人名則曰摯也

復歸于亳 接 湯出

案各本中云入自北門遇女鳩女房作女鳩女房從書序竄入今刪

以告令師 接 於是湯曰

案各本中云作湯誓從書序竄入今刪

夏師敗績 接 湯乃踐天子位 接 還亳 接 維三月

案各本敗績下云作典寶作夏社踐天子位下云中壘作誥還亳下云作湯誥皆從書序竄入今刪

以令諸侯 按湯乃改正朔

案各本中云伊尹作咸有一德咎單作明居從書序

竄入今刪

是爲帝太甲 按帝太甲既立

案各本中云帝太甲元年伊尹作伊訓作肆命從書

序竄入今刪

伊尹嘉之 按褒帝太甲稱太宗

案各本中云迺作太甲訓三篇從書序竄入今刪

子沃丁立 按沃丁崩

案各本中云帝沃丁之時至作沃丁從書序竄入今

刪

而祥桑穀枯死而去 按殷復興

案各本脫穀字今依上文祥桑穀共生於朝詞而去

二字語尤疑衍下云作咸艾作太戊作原命今案咸

艾原命從書序竄入但書序無太戊而有伊陟此紀

反是當由竄序入紀者誤脫伊陟而別增太戊也今

刪

是爲帝外壬 按帝外壬崩

案各本中云仲丁書闕不具此豈記言之書而泛之語及此文不列於仲丁崩下而在帝外壬下亦可爲妄竄之證今刪

是爲帝小辛 按帝小辛崩

案各本中云帝小辛時百姓思盤庚迺作盤庚三篇與上文盤庚誥諭云云其文爲盤庚自作意相衝決其爲竄入無疑今刪

號曰傅說

案此下不曰作說命與管蔡世家是爲蔡仲下不曰

作蔡仲之命孳未據書序竄入也而書序之有說命
有蔡仲之命正因此文與世家封蔡仲事而附會爾
立其廟爲高宗 按 帝祖庚崩
案各本中云作高宗肜日及訓高宗肜日上旣錄其
文矣不當復錄其篇名詳序證書序節上文係祖己
親對武丁語此謂武丁崩後作亦自相衝決可爲妄
人竄入之證今删
太師少師乃持其樂器奔周
案各本樂器二字上有祭字衍也持祭器者微子也

見宋世家太師少師但持樂器奔周見周本紀此祭
字因宋世家而衍也今正

孔子以殷路爲善止

案各本作孔子曰殷路車爲善而色尙白曰字誤車
即路也色尙白紀已言之此何復言皆衍文也今正

史記探源卷三　　觶廬藏板

歸安崔適

十二本紀

周本紀第四

后稷卒子不窋立至生昌

案夏本紀自禹至桀十七王及王三則爲十四世殷本紀自契至湯亦十四世自湯至紂二十九王及王十則爲十九世合計自契至紂爲三十二世而周自后稷至文王僅止十五世歷千餘年矣世世年踰七

十乃生子乎但此紀世次旣詳國語亦曰自后稷之始基靖民十五王而文始平之十八王而康克安之與此紀合似當無誤

詩人道西伯蓋受命之年稱王而斷虞芮之訟後七年而崩諡爲文王改法度制正朔矣追尊古公爲太王公季爲王季

正義易緯云文王受命改正朔布王號於天下鄭氏信而用之若文王自稱王則是功業成矣武王何復得云大勳未集禮記大傳云追王太王亶父王季歷

文王昌據此文是追王爲王何得文王自稱王也

案文王稱王之義經有明徵一徵之易升之四曰王

用亨于岐山益之二曰王用亨于帝亨帝之王即亨

岐山之王也岐山者文王之都會也亨帝者郊祭天

也王制云天子祭天地董仲舒春秋繁露四祭篇曰

已受命而王必先祭天乃行王事文王之伐崇是也

詩曰濟濟辟王左右奉璋此文王之郊辭也是郊天

實王者事文王不稱王何爲郊天再徵之詩大雅皇

矣篇述文王伐崇之事而曰是類是禡虞書曰肆類

于上帝王制曰天子將出征類乎上帝禡於所征之地是類禡者天子之祭名文王不稱王何爲類禡哉三徵之春秋元年春王正月傳曰元年者何君之始年也王者孰謂謂文王也曷爲先言王而後言正月王正月也即此所謂受命稱王制正朔矣固屬之文王也四徵之孟子曰以德行仁者王王不待大湯以七十里文王以百里又曰且以文王之德百年而後崩又曰文王亦一怒而安天下之民夫曰王曰崩曰安天下之民豈所施於未建王號者乎惟論語三分

天下有其二以服事殷似可爲文王未稱王之證然
古論稍且所論與是呂氏春秋古樂篇高注云論語
曰文王爲西伯三分天下有其二以服事殷則高誘
所見論語三分天下句上有文王爲西伯句也何氏
集解包咸曰殷紂淫亂文王爲西伯而有聖德天下
歸周者三分有二而猶以服事殷據此注惟殷紂句
乃述經文之緣起文王句亦是引經不然何與高氏
引經無一字差別耶是包氏所見論語三分天下句
上亦有文王爲西伯句也文王卒國五十年在西伯

位四十三年郎王位七年三分天下有其二以服事
殷者專自在西伯位言之不兼改元稱王後言也改
元之六年助紂爲虐之崇侯虎文王已伐取其國矣
雖欲事殷豈可得耶天下所歸往之謂王謂朝覲訟
獄所歸也故文王斷虞芮之訟爲受命稱王之元年
韓太傅毛公王肅之說皆同不惟鄭君也張守節所
引以駁史記者乃東晉所出僞古文尚書及禮記大
傳言追王雖及文王然中庸出於王季豈非文王已
早稱王不待追王耶此義也自哉以前盡人所知自

宋以後知者絕少故詳據以申明之

九年武王上祭于畢

正義尚書武成篇云我文考文王誕膺天命惟九年大統未集太誓序云惟十有一年武王伐殷太誓云惟十有三年大會于孟津案文王受命九年而崩十一年武王服闋觀兵孟津十三年克紂太史公與尚書違甚疏矣

案此所引尚書皆僞古文遂致曰文王崩至武王觀兵伐紂皆差二年不足據也大傳曰文王受命一年

斷虞芮之訟二年伐邘三年伐密須四年伐犬夷五年伐耆六年伐邘崇七年而崩此紀上文敘所伐之國雖與大傳互有先後且謂七年而崩則同七年以前無歲不征若九年而崩何以末二年無事可考豈前七年日不暇給後二年耄倦于勤乎且惟七年而崩故武王三年喪畢上祭于畢則爲九年居二年師渡孟津則爲十一年克殷後二年訪洪範於箕子則爲十三年也

有火自上復于下至于王屋流爲烏其色赤其聲魄

集解鄭曰書說云烏有孝名武王卒父大業故烏瑞臻

索隱案今文泰誓流爲鵰鵰摯烏也馬融云明武王

能伐紂

案漢書董仲舒傳對策曰書曰有火復于王屋流爲

烏春秋繁露同類相動篇尚書傳曰周將興之時有

大赤烏銜穀而集王屋之上詩思文箋火流爲烏五

至以穀俱來疏引太誓云有火至於王屋流之爲鵰

五至以穀俱來董生二說皆作烏今文也詩箋同孔

疏引書作鵰則是古文索隱倒矣惟繁露引書傳是

眞烏餘說皆爲火所幻形今案烏能銜穀必是眞烏

繁露仲舒自作較爲可信策文不應自相乖異當是劉歆所改此亦是也

武王乃 接 告于眾庶

案各本中有作太誓三字自九年上祭于畢以下多出太誓文與大傳所引略同至此乃云作太誓是不知上文爲太誓者也且下錄牧誓文不曰作牧誓則此云作太誓亦可爲妄人竄入之證今刪

命閎夭封比干之墓 接 武王追思先聖王乃褒封神農

之後於焦云云

案各本中敘作武成作分殷之器物從書序竄入致封神農黃帝堯舜之後與上文釋箕子之囚表商容之閭封比干之墓等句不接今刪

白發未生於今六十年

案大戴禮本亦有文王世子篇謂文王十五而生武王小戴記曰文王九十七而終武王九十三而終是則武王少文王十四歲文王崩時武王八十三矣後二年祭畢又後二年伐紂則八十七矣要不若武王

之自言爲可信也管蔡世家武王同母兄弟十人母
曰太姒武王克殷紂封昆弟康叔封冄季載皆少未
得封然則二人之年總在二十以內若克殷時武王
年八十七太姒亦年十五生武王則康叔冄季生時
太姒年踰八十矣惟武王年甫六十則太姒生康叔
冄季時不過五十餘歲耳今婦人年四十餘而生子
者多矣過此十年而乳宜亦世所或有究勝於八十
餘歲之母必無生子之理也齊太公世家武王卽位
太公望爲師尙父集解劉向別錄曰師之尙之父之

故曰師尙父案父之者必其年可爲之父也蕭望之
曰侯年豈能父我乎此其例也說苑呂望年七十釣
于渭案此後佐文王受命而王至七年文王崩武王
卽位則太公年亦八十餘耳若武王年與之相若豈
得父之八年二十乃有爲父之道則武王父之必當
少於太公二十此二者皆可爲克殷後武王年甫六
十之證以邑姜爲太公女此杜預服說不足據文王世子云夢帝與我
九齡設言聖德上通於穆之理九十七九十三修齡
之例不得不然皆非事實鄭君注禮未可引此以駁

本經裴駰以下解史記於此文月若未睹替哉

以武王少弟封爲衛康叔　接　周公行政七年

案各本中云故初作大誥次作微子之命次歸禾次嘉禾次康誥酒誥梓材皆從書序竄入今刪歸禾嘉禾詳序證書序節康誥以下三篇承爲衛康叔而言然上文武王問以天道下不曰作洪範周公欲代武王下不曰作金縢則增竄今文篇名尙未盡備也作微子之命承以微子代殷後而言然殷本紀號曰傳說下不曰作說命晉蔡世家是爲蔡仲下不曰作蔡

仲之命則增竄古文篇名亦有遺漏也益可為彼皆原文而凡曰作某篇者皆後人竄入之證也

四方入貢道里均 接 成王將崩

案各本中云作召誥洛誥作多士無佚作多方作周官作賄息慎之命皆從書序竄入今刪召公為保周公為師二句本君奭序文此在東伐淮夷上亦足為疏舛之證遂其君薄姑下不曰作薄姑此增竄後亦有遺脫也

成王既崩 接 太子釗 接 立

案各本既崩下敘作顧命之意篇名出自書序而文
有妄增太子釗下因增遂字分正尙書二公中誥康
王但曰畢協賞罰張皇六師而已此云務在節儉毋
多欲以篤信臨之與顧命文意不合是以狗皮補狐
裘也

是爲康王 按成康之際

案各本中書作康誥書序有康王之誥篇名馬鄭王
制顧命王若曰以下爲之僞孔分諸侯出廟門俟以
下爲之太史公時豈知有此篇名耶據書序以竄入

史記又脫王之二字遂有兩康誥矣今刪
刑錯四十餘年不用接康王崩至昭王南巡狩不返崩於
江上接立昭王子滿
案各本不用下敘作畢命之事亦從書序竄入二王
之崩皆書卒江上句下云其卒不赴告諱之也此襲
左氏之例而又失其本意者也左氏稱不赴告爲不
書於春秋發也昭王在春秋前此書不赴告於義無
所繫屬一也左氏釋春秋之例有諱弑而書卒者無
諱卒而不赴者此謂諱卒二也左氏赴與卒連文皆

謂諸侯耳未有書天王卒者此文施之天王三也此由不適左例而竊取其例以敘貽王幷及康王遂成不可思議之巨謬所謂非才妄續也今刪

春秋已五十矣 按 穆王將征犬戎

案各本中云王道衰微作臩命復寍豈天下安危空言所能挽回乎篇名從書序竄入妄增復寍二字今刪

甫侯言於王 按 修刑辟

案各本中有作字從書序竄入今刪修謂修刑辟甫

侯之言也作卽作呂刑之作序書者之言也故知非

史記本文

召公周公二相行政號曰共和

索隱共音如字若汲冢紀年則云共伯干王位共音

恭共國伯爵言共伯攝王政故云干王位也

案莊子讓王篇曰故許由娛於潁陽而共伯得乎共

首此與子州支父石戶之農等名相類皆子虛烏有

也呂氏春秋開春論曰共伯和修其行高誘注曰夏

時諸侯也是則共伯和縱有其人不在周世古今人

表竹書紀年始以爲周厲王時人入表有少昊之屬亦出劉歆竹書乃魏晉間人所作皆不足信日知錄轉據之以駁史記其時一切僞古書之案未破故也

襄王十三年鄭伐滑接十四年叔帶歸于周

案各本叔帶節在十二年誤也今依年表及左傳正

三十三年襄王崩

案各本誤作三十二年今依年表及春秋正

四十三年敬王崩

案各本誤作四十二年今依年表訂是年歲在甲子

紀元乃在壬午集解徐廣曰皇甫謐曰敬王四十四
年元己卯崩壬戌也適築己卯實景王二十三年壬
戌乃敬王四十一年皇甫謐誠失景王三年爲壬敬
王一年定王二年地也詳下
子元王仁立
集解徐廣曰世本云貞王介也
元王八年崩子定王介立
集解徐廣曰世本云元王赤也皇甫謐曰元王二十
八年崩三子爭立立應爲貞定王索隱世本云元王

亦皇甫謐云貞定王考據二文則是元有兩名一名仁一名亦如史記則元王爲定王父定王卽貞王也依世本則元王是貞王子必有一誤然此定當爲貞字誤耳豈周家有兩定王代數又非遠乎皇甫謐彌縫史記世本之錯謬因謂爲貞定王未爲得也

二十八年定王崩

集解徐廣曰皇甫謐曰貞定王十年元癸亥崩壬申也

案元王定王世本於史記互倒其父子又改定爲貞

皇甫謐合之爲貞定雖不互倒其父子乃互倒其年數增元王之八年爲二十八年減定王之二十八年爲十年但合二王計之猶誤二年故又增敬王一年而減景王三年以符之然貞定十年既承元王二十八年之後而元癸亥乃上承敬王崩壬戌悖謬甚矣司馬貞是貞而非定疑周不當有兩定王則不記宋有兩昭公衛有兩莊公晉有文侯仇復有文公重耳乎且兩定王相去中有簡靈景敬元五王代數又不可謂非遠也

後七歲秦莊襄王滅東周

案各本作滅東西周西字涉下文而衍今依年表正西周前七歲亡矣是歲復滅東周故下云東西周皆入于秦也

東西周皆入于秦周既不祀

案秦本紀莊襄王元年東周君與諸侯謀伐秦秦使相國呂不韋誅之盡入其國秦不絕其祀以陽人地賜周君奉其祭祀然則莊襄王滅東周時未絕其祀也至始皇二十六年盡滅六國除封建爲郡縣諸子

功臣且不得尺寸封何論前代賜周陽人地當復入于秦不得奉其祭祀矣此云不祀終言之也

太史公曰至畢在鎬東南杜中止

崇下云秦滅周漢興九十有餘載天子將封泰山東巡狩至河南求周苗裔封其後嘉三十里地號曰周子南君此後人從漢書武帝紀元鼎四年詔書竄入也太史公述事至于麟止豈得及後十年事且嘉得封則周復祀與上文云周既不祀非一人之言明矣

今刪

秦本紀第五

徐偃王作亂造父爲繆王御

正義古史攷云徐偃王與楚文王同時去周繆王遠矣

案後漢書東夷傳謂周穆王命楚文王伐徐偃王滅之當以爲楚文王與周穆王同時雖欲爲二史作調人其如世次太遠何今案楚世家無文王伐徐事入春秋後徐夷甚微安得有稱王而朝三十六國之事常武之詩曰徐方繹騷曰濯征徐國曰徐方來庭可

見徐戎之亂在春秋前宣王時特其餘談穆王時乃
爲極盛此事亦載於趙世家亦足爲此紀之證正義
引異說以駁本師蠹生於木而還木矣
襄公乃用騮駒黃牛羝羊各三祠上帝西畤○德公祠
鄜畤○宣公作密畤
秦本紀但載此三畤惟於初言畤曰祠上帝則鄜畤
之地殊耳所祠之帝一也封禪書曰襄公自以爲主
少皞之神作西畤祠白帝文公作鄜畤郊祭白帝宣
公作密畤於渭南祭青帝則畤名同而帝有青白之

畢矣下云靈公作吳陽上時祭黃帝作下時祭炎帝獻公作畦時櫟陽而祀白帝則又增三時加二帝矣皆於此紀如駢拇枝指且少皥爲人帝此紀云上帝周官大宗伯牲璧皆如其方之色然則襄公若祠白帝不當用騮駒黃牛封禪書所言乖謬特甚此劉歆所撰詳序證五德篇及封禪書下從入據封禪書以改年表詳年表集解引誤改之年表注此紀西時正義亦引五色帝之說以注密時故詳駁之

惠文君四年魏君爲王

案各本作齊魏爲王誤也年表是年爲周顯王三十五年魏襄王元年與諸侯相王魏世家同皆與此合田敬仲世家威王二十六年稱王與年表同當周顯王十六年前此十九年矣何待此年此衍齊字而脫君字也今正

十三年四月戊午君爲王按使張儀伐取陝

案監本誤作魏君爲王汲古閣本年表無魏字是也謂惠文君稱王爾故上文皆稱君下文皆稱王周本紀顯王四十四年秦惠王稱王正義秦本紀云惠王

十三年與韓魏趙並稱王楚世家威王四年秦惠王稱王田敬仲完世家宣王十八年秦惠王稱王張儀傳秦惠王十年爲相秦四歲立惠王爲王皆即惠王十三年也此魏字與下文韓亦稱王句皆衍今正韓稱王世家謂在宣王十一年年表在十年即周顯王四十六年後此二年也

昭襄王二十九年白起爲武安君

正義言能撫養軍士戰必剋得百姓安集故號武安故城在潞州武安縣西南五十里七國時趙邑

案此名號侯之濫觴也名號侯之名始自魏志武帝紀裴注以爲今之虛封今案無封邑但有名號而已七國時或有封邑而別爲名號如趙以尉文封廉頗爲信平君封樂毅於觀津號曰望諸君秦相呂不韋封爲文信侯食河南洛陽十萬戸此如漢世之列侯而別爲名號者也或有名號而無封邑如秦相蔡澤爲綱成君趙賜趙奢爲馬服君漢初封劉敬爲奉春君叔孫通爲稷嗣君則位下於列侯始皇本紀謂之倫侯漢曰關內侯即名號侯之類也趙有兩武安君

始稱秦終李牧而秦亦以是名封白起亦但有名號耳正義故號武安以上是也故城以下又以爲封邑一名而兩釋之乖矣秦攻韓閼與軍武安西大爲趙奢所破在秦昭王三十七年則前此秦安得有武安以封白起耶

莊襄王三年四月日食按王齕攻上黨至魏將無忌率五國兵擊秦

案各本中有四年二字衍也今刪王齕以下上承三年四月條文莊襄王無四年也請列四證以明之年

表莊襄王元年當魏安釐王二十八年秦雖脫二年三年之文然無忌敗秦軍在安釐王三十年則當莊襄王三年也證一也魏世家安釐王二十六年秦昭王卒三十年無忌歸魏率五國兵攻秦中更秦孝文王一年則無忌攻秦在莊襄王三年也證二也楚世家考烈王十二年秦昭王卒十六年秦莊襄王卒亦以莊襄王卒爲後昭王卒四年中更孝文一年則莊襄王卒於三年也證三也呂不韋傳莊襄王卽位三年薨證四也

子政立是爲秦始皇帝止

案各本此下終言二世子嬰事當是後人附記誤入正文不然全書自此篇外復有前紀之末附載後紀之年者乎灼然僞矣今正

秦始皇帝本紀第六

八年嫪毐

索隱嫪姓毐字王劭云賈侍中說秦始皇母與嫪毐淫坐誅故世人罵淫曰嫪毐也

案毐非字也說文毋止之也从女有奸之者毒人無

行也从士毋賈侍中說云云讀若娭然則毐之爲言

猶𡜆也娭也人豈有字毐字娭者乎史稱嫪毐曰毐

訾其無行也世人駡婬曰嫪毐借爲名爲公名也如

公羊傳曰公　一陳佗也之比王劭舉賈說而不及

許書差以毫釐謬以千里矣

遷蜀四千餘家　接　房陵　接　遷太后於雍

案各本重家字無義衍也今删遷太后句各本皆脫

今依下文迎太后於雍句補

十年大梁人尉繚來以爲秦國尉

案此以官代姓猶伊尹呂尚以官代名也

十八年王齮將上郡

案各本誤作上地正義上郡上縣今綏州等是也然則唐時正文作上郡也今正

異日韓王納地效璽至虜其王 按 趙王使其相李牧來約盟 按 寡人以爲善庶幾息兵革 按 故歸其質子

案各本寡人以爲善二句誤在虜其王下今正

二世三世至于萬世傳之無窮 按 改年始朝賀皆自十月朔衣服旄旗旌節皆上黑 按 丞相綰等言

案各本無窮下云始皇推終始五德之傳以爲周得火德秦代周德從所不勝方今水德之始左句此劉攽輩從郊祀志竄入詳序證五德節及封禪書下即此文亦有可證者始朝賀皆自十月朔故以改年份稱十月不曰正月故不曰改正顏師古漢書高紀元年春正月注曰凡此諸月號皆太初正歷之後記事者追改之當時以十月爲歲首即謂十月爲正月今案謂十月爲正月當謂九月爲十二月此紀三十一年十二月更名臘曰嘉平秦之臘即周之蜡郊特牲

曰蜡也者索也十二月合聚萬物而索饗之也皇氏以爲三代各以十二月爲蜡是也故其祝辭云土反其宅水歸其壑昆蟲毋作草木歸其宅此必在土功畢水德衰昆蟲蟄草木落之時惟十二月有此物象若在九月方築場圃何得云土反其宅未交冬令何得云水歸其壑耶秦臘仍在十二月則不改正明矣十月者夏正之十月也從夏正故服色上黑三正記曰十三月之時萬物始達孚甲而出皆黑故夏爲人正色尚黑也然則此云上黑乃行夏正非以水德也

今正旌旗旄節各本倒作旄旌節旗今依正義先釋

旌次釋旗次釋旄節正上黑下云數以六爲紀符法

冠皆六寸集解水數六亦以水德爲言適棻呂氏十

二紀以五數分配五時然則五德之數自五至九歲

徧用之不謂一朝之制有凡事用六者也高祖本紀

封皇帝璽符節索隱帝臨云天子印稱璽又以玉符

發兵將也是則符亦璽類皆謂印也符廣六寸當用

六字漢書武帝紀太初元年數用五注張晏曰用五

謂印文也若丞相曰丞相之印章諸卿及守相印文

不足五字者以之足之以彼例此則泰璽當方六寸用六字矣乃此紀九年矯王御璽正義韋曜吳書云璽方四寸上句紐五龍文曰受命于天既壽永昌計數龍數字數於六字無一應者下又云更名河曰德水以爲水德之始剛毅戾深事皆決於法刻削毋仁恩和義然後合五德之數等語亦襲郊祀志而雜增之二十八年鄒嶧山刻石文曰除疑定法咸知所辟固亦以爲慘礉爲言豈有自以戾深刻削爲德者耶且造爲終始五德之說者爲水德始於顓頊豈亦

以刻劃毋仁恩爲德耶今皆刪正

徐市

案此與魏人周市（魏豹傳）齊王田市（項羽本紀 田儋傳）解者皆不作音義誤以爲市井之市盡人所知故也不思淮南王傳引作徐福則太史公以此爲韍韠之韍說文部首市篆作韍韠也易之赤紱詩之朱芾皆即市字市福一聲之轉故相通與隸書市井之市形近而誤解也

非博士官所職天下敢有藏詩書百家語者悉詣守尉

雜燒之 至 若欲有學 按 以吏為師

案各本作若欲有學法令今依集解徐廣曰一無法令二字正若欲有學者學詩書百家語也吏謂博士也第燒民間之書不燒官府之書第禁私相受授可詣博士受業故陳勝反二世召問博士諸生博士諸生三十餘人前曰人臣無將語本公羊傳事載叔孫通傳若并在官者禁之三十餘人者焉敢公犯詔書擅引經義哉

太史公曰 至 故曠日長久而社稷安矣 止

案賈生過秦論三篇自爲首尾此錄其下篇也各本
復錄其上篇中篇於下此王船山所謂尻下出頭者
必非史記本文中篇兩而稱帝下集解徐廣曰一本
有此篇無前者秦孝公已下而又以秦幷兼諸侯山
東三十餘郡繼此末也索隱鄒誕生曰太史公刪著
此論當其義而省其辭褚先生增續既已混淆而世
俗小智不惟刪省之旨合寫本論於此故不同也是
徐廣所見本固有不錄其上篇者鄒誕生亦以全錄
三篇爲世俗所增下載班固云賈誼司馬遷曰向使

子嬰冇庸主之才云云文出下篇則下篇固漢時史

記所已錄而當時一本有中篇者亦後人竄入也陳

涉世家集解引班固奏事曰太史遷取賈誼過秦論

上下篇以爲秦始皇本紀陳涉世家下贊文今秦世

家錄其上篇則此惟錄其下篇無中篇有明證矣今

據以正襄公立享國十二年以下當是後人附錄若

以爲太史公作何以餘篇無此體例乎

項羽本紀第七

使劉賈將兵燒楚積聚按項王乃謂海春侯大司馬曹

咎等曰　至　漢軍畏楚盡走險阻　接　項王與漢俱臨廣武而軍相守數月　接　項王聞淮陰侯已舉河北破齊趙　至　是時彭越復反下梁地絕楚糧　接　項王患之為高俎置太公其上　至　漢王傷走入成皋　接　病愈復如廣武　接　是時漢兵盛食多云云

案此依高紀及漢書高紀羽傳正各本此咎自剄汜水上誤在楚漢俱臨廣武而軍後汜水在成皋西廣武在成皋東漢渡汜水然後入成皋復東臨廣武若漢王先臨廣武曹咎何由西守成皋乎病愈復如廣

武二句各本皆脫今依高紀補

漢王乃封侯公爲平國君接曰此天下辯士所居傾國故號爲平國君接侯公匿弗肯復見

案各本誤移匿弗肯復見句於曰此天下辯士上匿字上脫侯公二字致不可解今正

高祖本紀第八

高祖沛豐邑中陽里人姓劉氏

索隱高祖劉累之後別食邑於范士會之裔留秦不反更爲劉氏

案左昭二十九年傳蔡墨曰陶唐氏既衰其後有劉
累學擾龍于豢龍氏夏后賜氏曰御龍以更豕韋之
後此劉氏爲堯後之一說也襄二十四年傳范宣子
曰昔匄之祖自虞以上爲陶唐氏在夏爲御龍氏在
商爲豕韋氏在周爲唐杜氏晉主夏盟爲范氏文十
三年傳士會之帑處秦者爲劉氏此劉氏爲堯後之
又一說也漢書王莽傳莽曰予之皇始祖考虞帝受
嬗于唐漢氏初祖唐帝世有傳國之象實始爲漢承
堯後之說姑無論劉累既更豕韋之後則非豕韋氏

范氏若係豕韋氏後則非陶唐氏後又無論左氏云
其處者爲劉氏果如疏曰爲先儒插注否也即使劉
氏果爲堯後安知漢是此劉氏之後周有劉康公王
季子也食采於劉見左文十五年傳注毛詩彼留子
嗟傳留大夫氏案留之爲氏亦係邑名即古者鄭國
處於留之留與劉同在王畿之內說文無劉字有鎦
字从留聲蓋鎦即留亦即劉也彼皆無後乎是則漢
承堯後與劉氏爲堯後不得幷爲一談且一姓不再
興故堯舜禹爲天子後世爲諸侯契稷益爲諸侯後

世爲天子未聞天子之苗裔式微累千年復爲天子
者也莽自比於舜受堯嬗自以爲舜後因以漢爲堯
後賈逵曰五經皆無證圖讖明劉氏爲堯後者左氏
獨有明文是左氏此文以證圖讖此讖卽哀章所作
金匱策書持之高廟莽所藉以受嬗者劉歆爲莽典
文章遂復散布諸說入左傳假劉累爲得氏之始其
稱御龍氏卽寓乘龍御天之意繼以豕韋以配王氏
之陳胡王敬王並峙爲遥遥華胄爾然劉氏爲堯後
左氏雖有明文漢爲堯後劉氏之後其有明文者惟

王莽詔書耳太史公所未及聞故爲高祖作本紀始述其里居言其爲家人子也次詳其姓氏明其世系無攷也豈若秦本紀曰帝顓頊之苗裔項羽本紀曰世世爲楚將出自世家大族之比哉小司馬所引可謂渣滓太淸矣

字季

集解漢書音義諱邦索隱漢書名邦字季此單云字可疑漢高祖長兄名伯次名仲不見別名則季亦是名也故項岱云高祖小字季卽位易名邦後因諱邦

不諱季所以季布猶稱姓

案劉氏兄弟三人但以長少而稱伯仲季非名也高

祖微時但稱劉季後稱沛公後稱漢王後稱皇帝終

其身無所謂名與字也諱邦者後世史臣所擬耳否

則漢王二年二月立漢社稷當爲祭文或爲造名之

始歟

父曰太公母曰劉媼

索隱王符云太上皇名煓與湍同音皇甫謐云名執

嘉媼姓王氏又據春秋握成圖以爲執嘉妻含始近

有人打得班固泗水亭長古碑文云母媼氏貞

案侯景篡梁其黨爲立七廟請諱景曰惟記阿耶名標餘不知也其黨徧爲其祖造諱史家嗤之以彼例此乃知漢高之家世正如侯景王符之矯誣竇武王偉也當太史公時漢高之父無名母無姓況能知其二千年前之遠祖乎漢明信賈逵誣辭愧劉炫矣炫說見左傳襄二十四年疏

徒中壯士願從者十餘人按　秦始皇帝常曰

案各本中述赤帝子斬白帝子事此從郊祀志竄入

詳序證五德節今删

漢元年十月沛公兵遂先諸侯至霸上

案漢書十月下有五星聚于東井句未竄入此紀得以證史記凡晉分野者皆非太史公原文

韓信說漢王曰　至　爭權天下

集解徐廣曰韓王信非淮陰侯信也

案漢書高帝紀云拜信爲大將軍問以計策信對曰以下文與此同則爲淮陰侯韓信明矣後人又竄此數語入韓王信傳故徐廣云然顏師古注漢書韓王

信傳以爲誤錯是也

闕韓王昌昌不聽使韓信擊破之

案韓王昌上當有使某人說數字不知所使何人無從增訂下復有昌字屬不聽爲句各本皆脫今補三年魏王豹反爲楚漢王使酈生說豹豹不聽漢王遣將軍韓信擊大破之此其例也

三年以取敖倉粟

案各本脫粟字今依項羽本紀補

殺龍且齊王橫犇彭越

案各本誤作齊王廣廣亦爲韓信所虜安得彝彭越

彝越者橫也今依田儋傳正

關中兵益出當此時　按項羽數擊彭越等

案各本申云彭越將兵居梁地至田橫往從之此皆

三年重文也今刪

立武王布爲淮南王

案稱布爲武王亦見荆燕世家而布傳無之此語必

不承二年九江王布爲文中有脫文故也

五月丙寅彝長陵

案各本脫五月長陵四字今依漢書高紀補

次代王恒

案文帝名於此武帝名於景紀高惠景帝皆不名

朝以十月車服黃屋左纛止

案各本下有葬長陵句長陵二字紀中所脫別增葬字而附於此也今刪

呂后本紀第九

案漢書有惠帝紀此附於呂后紀中

齊內史士說王曰太后獨有孝惠與魯元公主

案孝惠魯元皆謚也此追稱若當時語止當曰太后

獨有帝與公主兩下文但稱公主可證

齊王上城陽郡尊公主爲王太后

集解如淳曰張敖子偃爲魯王故公主得爲太后

顔師古漢書惠帝紀注曰此說非也然公主爲齊太

后以母禮事之張耳傳高后元年魯元太后薨後七

年宣平侯敖薨呂太后立敖子偃爲王以母爲太后

故也是則偃因母爲齊王太后而得王非母因偃乃

爲太后也

劉攽曰顏說非也悼惠與公主兄弟耳雖欲諂呂后以母事之於理安乎

家顏說不可非也孝惠尚以公主爲妻母悼惠何不可以爲母乎太后者有子爲王之稱未有無爲王之子而稱太后者也是時張偃乃宜平侯世子耳不尊公主爲齊王之母焉得稱太后尊公主爲王太后之王卽齊王也之王不復言齊者承上句而省爾是年以前稱公主以後稱齊王太后薨後謚元太后及子偃爲魯王而元太后亦緊之魯卽追稱其爲公主時亦

冠以魯元也故又謂齊內史欲爲公主以漸王張氏故勸王以獻郡就益魯邑而更號魯元公主爲魯元太后太后之號雖更魯元之稱不除豈關爲齊王母乎案此直謂其爲公主時即稱魯元何憒憒也

九月辛丑葬安陵

案各本脫安陵二字今依漢書惠帝紀補

少帝元年魯元公主薨賜謚爲魯元太后子偃爲魯王案偃以母爲太后之故而爲王太后以子王魯之故而元太后得繫之魯偃王魯在元太后薨後七年此

於啓年即云賜謚爲魯元太后者終言之非謚元太
后時即繫之魯也
七年宣平侯張敖卒以子偃爲魯王敖賜謚爲魯元王
案元者妻謚王乃子爵此假妻謚子爵以稱敖非賜
敖謚也唐時有官梓州郪縣令者自謂云州稱子號
縣帶妻名由來皆屬婦兒不是老夫官職彼猶戲語
此乃實事矣

孝文本紀第十

案五年七年至十一二年後三年至後五年皆無文漢

書行之孝文帝從代來至興於禮義在漢書爲贊語
此乃移入紀中帝崩之前何其顛錯而殘缺也張晏
云景紀亡當是文紀之誤小司馬所謂取班書補之
者在此不在彼也不然何由錄班贊且太史公於高
惠景紀帝崩皆諡此紀獨否高后惠景崩皆不地此
於未央宮皆與班書合可爲錄取班書之證

孝景本紀第十一

張晏云亡司馬貞曰取班書補之

案衛宏漢書舊儀注云太史公作景帝紀極言其短

及武帝過武帝怒而削去魏書王肅傳亦云然然班
固譏遷死後其書稍出宣帝時遷外孫楊惲祖述其
書遂布焉是則武帝無緣見其書何由削去且此紀
之文亦有詳於漢書者如三年徙濟北王以下五王
五年徙廣川王爲趙王六年封中尉趙綰爲建陵侯
至梁楚二王皆甍班書皆無之則非取彼以補也蓋
此紀實未亡爾
中元年封故御史大夫周苛孫平爲繩侯故御史大
夫周昌孫左車爲安陽侯

案各本作周苛孫平周昌子左車誤也今依功臣侯
表高京侯汾陰侯表正
中三年冬丞相周亞夫免
案各本作周亞夫死誤也絳侯世家亞夫死國除絕
一歲景帝更封絳侯勃他子堅為平曲侯高祖功臣
侯表平曲侯堅元年為景帝後元年是則亞夫死於
中六年乃免相後三年也今正
後元年以御史大夫綰為丞相止
案各本下有封為建陵侯句衍也建陵侯用中尉封

在前六年春至此八年矣今正

二月○癸酉葬陽陵

案各本作三月誤也上云正月甲寅皇太子冠甲子

孝景皇帝崩則癸酉在二月上距甲寅二十日甲子

十日也又脫癸酉二字誤葬爲遷今依漢書正

孝武本紀第十二

集解張晏曰武紀亡褚先生補作也索隱褚先生合

集武帝事以編年今止取封禪書補之信其才之薄

也張晏云褚先生名少孫仕元成間

案封禪書錄郊祀志而刪其贴宣以下此紀復錄封禪書而削其文景以上是此紀亦斷頭刖足之郊祀志也郊祀志係劉歆爲莽典文章時作詳序證要略節豈仕元成間人所及見槪於三代世表五宗世家下褚先生說則其文章經術卓爾不羣何至襲志爲紀耶諒褚補亦亡後人因張晏之音錄此以充其數也小司馬誣褚先生矣